Elektronicznie podpisany przez:
Marek Fras
dnia 7 października 2026 r.

UCHWAŁA NR XXVII.68.S.2026

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W SZCZECINIE

z dnia 7 października 2026 r.

w sprawie umorzenia postępowania dotyczącego stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXXVI/310/26 Rady Miejskiej w Goleniowie z dnia 2 września 2026 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek opłat na obszarze gminy Goleniów

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w zw. art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662, ze zm.) oraz art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie uchwala, co następuje:

§1. Umarza się postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXXVI/310/26 Rady Miejskiej w Goleniowie z dnia 2 września 2026 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek opłat na obszarze gminy Goleniów.

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XXXVI/310/26 Rady Miejskiej w Goleniowie z dnia 2 września 2026 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek opłat na obszarze gminy Goleniów – przedłożona Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie w dniu 8 września 2026 r. – została objęta postępowaniem nadzorczym na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Przedmiotowe postępowanie wszczęte zostało z uwagi na zarzuty dotyczące podjęcia badanej uchwały z naruszeniem art. 6k ust. 2 i ust. 4a w związku z art. 6r ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025 r. poz. 733, ze zm.), zw. dalej ustawą, podniesione w skardze, jaka w dniu 11 września br. wpłynęła do tut. Izby. W piśnie z dnia 17 września 2026 r. (znak pisma K.420.38.2026), zawiadamiającym jednostkę o wszczęciu postępowania, zamieszczono prośbę o ustosunkowanie się do zarzutów skargi oraz wezwanie do przedłożenia Izbie dokumentów stanowiących podstawę ustalenia stawek opłat i zwolnienia, w tym kalkulacji ich wysokości, z jednoczesnym wskazaniem dokumentów przedłożonych Radzie przed podjęciem wymienionej uchwały.

Kolegium Izby ostatecznie zbadało wymienioną uchwałę na posiedzeniu w dniu 7 października 2026 r. W posiedzeniu Kolegium uczestniczyli przedstawiciele jednostki: Zastępca Burmistrza Goleniowa, Skarbnik i Kierownik Biura Ochrony Środowiska, a przed dniem posiedzenia do Izby wpłynęły także wyjaśnienia Zastępcy Burmistrza z dnia 1 października 2026 r. (znak pisma BOS.6232.02.2026.MS) oraz pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej w Goleniowie z dnia 23 września 2026 r. (znak pisma: BR.0008.19.2026.AS), do którego dołączono dokumenty przedłożone przez Burmistrza

radnym Rady Miejskiej w Goleniowie przed podjęciem badanej uchwały, tj. projekt uchwały złożony do Biura Rady w dniu 21 sierpnia 2026 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek opłat na obszarze gminy Goleniów, a także sprawozdanie z funkcjonowania gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Gminy Goleniów za 2025 rok.

Kolegium zważyło, co następuje.

Uchwała Nr XXXVI/310/26 Rady Miejskiej w Goleniowie z dnia 2 września 2026 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek opłat na obszarze gminy Goleniów zawiera regulacje w zakresie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek opłat od nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, określenia zwolnienia w części z tej opłaty w zw. z kompostowaniem odpadów, a także ustalenia stawek opłat za pojemniki i worki od nieruchomości, na której w części nie zamieszkują mieszkańcy. Dla nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy zróżnicowano metodę ustalania opłat w zależności od rodzaju zabudowy: w zabudowie wielorodzinnej opłata stanowi iloczyn ilości zużytej wody z danej nieruchomości oraz stawki opłaty za 1 m³ wody, natomiast w zabudowie jednorodzinnej opłata stanowi iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość oraz stawki opłaty. W uchwale określono także sposób ustalania ilości zużytej wody na potrzeby ustalania wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Przewidziano coroczny wzrost w latach 2027-2029 stawek opłat od nieruchomości zamieszkałych. Wprowadzenie różnych metod ustalania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w zależności od rodzaju zabudowy oraz wzrostu stawek opłat we wskazanych latach nie budzi zastrzeżeń Kolegium.

W związku z zarzutami skargi, analizie poddany został ponadto sposób procedowania badanej uchwały.

W pierwszym rzędzie w skardze podniesiony został zarzut nieprzedstawienia Radzie Miejskiej kalkulacji, pozwalającej odtworzyć wysokość uchwalonych stawek, co – jak wynika z konstrukcji skargi – w świetle wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 lipca 2025 r. (sygn. akt III FSK 222/25) stanowi istotne naruszenie art. 6k ust 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W ww. wyroku NSA przychylił się do przytoczonego w skardze stanowiska, zgodnie z którym legalność stawki ocenia się na podstawie dokumentacji istniejącej w chwili jej uchwalania, a projekt powinien zostać przedstawiony radzie wraz z materiałem umożliwiającym sprawdzenie prawidłowości wyliczenia; dokumenty wytworzone dopiero po podjęciu uchwały nie mogą naprawić wadliwego procesu ustalania stawki. W ocenie Kolegium, dokumenty przedłożone Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie przez organy Gminy oraz oświadczania złożone w toku postępowania nadzorczego na posiedzeniu w dniu 7 października 2026 r. nie pozwalają na podzielenie zarzutu istotnego naruszenia art. 6k ust. 2 ustawy wskutek niedochowania ustalonych tym przepisem wymogów. Powyższa ocena uwzględnia przy tym znaczenie, jakie art. 6k ust. 2 przypisał NSA w powołanym wyroku, tj. wymóg istnienia w dacie podjęcia uchwały dokumentacji stanowiącej podstawę oceny legalności uchwalonych stawek oraz przedłożenia radzie projektu uchwały wraz z materiałem umożliwiającym sprawdzenie prawidłowości wyliczenia. Powołany przepis prawa nakłada na radę gminy obowiązek brania pod uwagę przy określaniu stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi:

1) liczby mieszkańców zamieszkujących daną gminę;

2) ilości wytwarzanych na terenie gminy odpadów komunalnych;

3) kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, o których mowa w art. 6r ust. 2-2b i 2d;

4) przypadków, w których właściciele nieruchomości wytwarzają odpady nieregularnie, w szczególności to, że na niektórych nieruchomościach odpady komunalne powstają sezonowo.

Kolegium ustaliło, że w dacie podjęcia uchwały, tj. w dniu 2 września 2026 r., Rada Miejska w Goleniowie dysponowała dokumentami, w których zawarte zostały wyżej wymienione dane.

W przedłożonym radnym sprawozdaniu z funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami za 2025 r. przedstawiona została ilość odpadów komunalnych wytworzonych rocznie na terenie gminy począwszy od 2015 r., wraz z wyszczególnieniem dla roku 2025 masy poszczególnych frakcji tych odpadów, co wypełnia dyspozycję art. 6k ust. 2 pkt 2 ustawy.

We wskazanym sprawozdaniu przedstawione zostały ponoszone przez gminę koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Wskazana została ogólna kwota wydatków przeznaczona na ten cel w 2025 r. oraz koszty prowadzenia PSZOK, a wyszczególnienie tych kosztów uzupełnione zostało w uzasadnieniu projektu uchwały, przedłożonego Radzie w materiałach na XXXVI sesję. W sumie Rada posiadała informacje dotyczące łącznej wysokości kosztów, kwoty wydatków za odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów, ponoszonych na podstawie faktur, kosztów obsługi administracyjnej systemu i wysokości składki członkowskiej. Sprawozdanie zawiera dodatkowo informację, że wydatki za gospodarowanie odpadami, uwzględniające częstotliwość odbioru odpadów, obejmują koszty szerokiego zakresu świadczonych usług, w tym odbioru odpadów sprzed nieruchomości i PSZOK oraz ich transport do instalacji zewnętrznych, koszty przetwarzania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów w instalacji, koszty wyposażenia nieruchomości w worki i pojemniki do zbierania odpadów i ich utrzymania (w tym wymiany uszkodzonych pojemników), odbiór odpadów wielkogabarytowych sprzed nieruchomości, usługę mycia i dezynfekcji pojemników na odpady. Ponadto wymienione w nim zostały działania edukacyjne spółki Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej, związane z tematyką gospodarowania odpadami, takie jak: opracowanie materiałów edukacyjno-informacyjnych oraz prowadzenie akcji edukacyjno-informacyjnych w szkołach i przedszkolach. Poza przedstawieniem kosztów funkcjonowania systemu za 2025 r. sprawozdanie zawiera graficzne zestawienie kosztów funkcjonowania systemu w poszczególnych latach, w którym zobrazowane zostało kształtowanie się kosztów i wpływów związanych z funkcjonowaniem systemu w latach 2015-2025, z jednoczesnym kwotowym wykazaniem narastającego deficytu. Z zestawienia tego wynika, że ujemny wynik finansowy ulega sukcesywnemu wzrostowi począwszy od roku 2016.

W opisanym stanie rzeczy Kolegium uznało za spełniony wymóg art. 6k ust. 2 pkt 3 ustawy. Przepis ten nakazuje radzie uwzględnienie kosztów funkcjonowania systemu, o których mowa w art. 6r ust. 2-2b i 2d, a wymienione ustępy mają następujące brzmienie:

2. Z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują koszty:

1) odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych;

2) tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych;

3) obsługi administracyjnej tego systemu;

4) edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi.

2a. Z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina może pokryć koszty wyposażenia nieruchomości w pojemniki lub worki do zbierania odpadów komunalnych oraz koszty utrzymywania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym.

2aa. Z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina może pokryć koszty utworzenia i utrzymania punktów napraw i ponownego użycia produktów lub części produktów niebędących odpadami.

2b. Z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina może pokryć koszty usunięcia odpadów komunalnych z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania i magazynowania w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

2d. W zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina zapewnia właścicielom nieruchomości pozbywanie się wszystkich rodzajów odpadów komunalnych, przy czym rozumie się przez to odbieranie odpadów z terenu nieruchomości, o których mowa w art. 6c ust. 1 i 2, przyjmowanie odpadów, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 6, przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz zapewnianie przyjmowania tych odpadów przez gminę w inny sposób.

Analiza danych zawartych w sprawozdaniu prowadzi do wniosku, że przedstawione w nim koszty funkcjonowania systemu obejmują wszystkie koszty wymienione w przepisach, do których art. 6k ust. 2 pkt 3 odsyła, występujące w Gminie Goleniów. Ponadto przedstawione one zostały z zasadniczym zachowaniem kategorii kosztów obligatoryjnie ponoszonych przez gminę, wyodrębnionych w art. 6r ust. 2. Wyjątek stanowią koszty edukacji ekologicznej, które nie zostały wyodrębnione z wydatków ponoszonych na rzecz Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, świadczącego także usługi z zakresu pkt 1 i 2 wskazanego ustępu. W ocenie Kolegium, brak wyodrębnienia wskazanej kategorii kosztów nie może w przedmiotowym przypadku zostać uznane za istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością badanej uchwały. Po pierwsze dlatego, że przepis art. 6k ust. 2 literalnie stanowi wyłącznie o obowiązku uwzględnienia w toku ustalania stawek kosztów wskazanych w określonych jednostkach redakcyjnych ustawy, a wskazana w analizowanym sprawozdaniu suma kosztów funkcjonowania systemu wszystkie te wydatki obejmuje. Przedmiotową ocenę wzmacnia wnioskowanie *a contrario* z brzmienia art. 6r ust. 2c ustawy, wyraźnie stanowiącego o konieczności ujęcia w sprawozdaniu rocznym wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z wyszczególnieniem (sic!) kosztów, o których mowa w ust. 2-2c. Po drugie, za uznaniem za wystarczający w rozumieniu art. 6k ust. 2 pkt 3 sposób przedstawienia kosztów funkcjonowania systemu w materiale stanowiącym podstawę ustalenia podwyższonych stawek, przemawiają także okoliczności i cel podjęcia uchwały, o których mowa zarówno w tymże materiale, jak i uzasadnieniu projektu uchwały. Uchwała podejmowana (procedowana) jest w warunkach narastającego niedoboru środków na sfinansowanie systemu, kalkulacja stawek opiera się na już poniesionych kosztach i uzyskanych wpływach, pomiędzy którymi zachodzi drastyczna różnica, a celem uchwały

jest zniwelowanie deficytu, który uległby dalszemu wzrostowi przy zachowaniu stawek dotychczasowych. W omawianym materiale zamieszczono także prognozę wzrostu kosztów zagospodarowania odpadów w instalacji w Słajsinie, związanego z podwyższeniem stawek od 1 lipca 2026 r.

W ocenie Kolegium, spełniony również został wymóg art. 6k ust. 2 pkt 4 ustawy, nakazującego wzięcie przez radę pod uwagę przypadków, w których właściciele nieruchomości wytwarzają odpady nieregularnie, w szczególności to, że na niektórych nieruchomościach odpady komunalne powstają sezonowo. W omawianym materiale przedstawiona została częstotliwość odbioru odpadów objętych gminnym systemem gospodarowania odpadami, określona w obowiązującym regulaminie utrzymania czystości i porządku w Gminie Goleniów, uwzględniająca nieregularne wytwarzanie odpadów.

Informacja o liczbie mieszkańców, o której mowa w art. 6k ust. 2 pkt 1, zamieszczona natomiast została w dokumencie stanowiącym załącznik Nr 12 do wyjaśnień Zastępcy Burmistrza z dnia 18 czerwca 2026 r. (znak pisma BOS.6232.384.2026.MS/P), przedłożonych Izbie w ramach postępowania nadzorczego, prowadzonego względem uchwał Rady Miejskiej w Goleniowie z dnia 20 maja 2026 r. Nr XXXII/280/26 oraz Nr XXXII/281/26 – obu w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek opłat na obszarze gminy Goleniów. Druga z ww. uchwał stanowi odpowiednik badanej obecnie uchwały, a stwierdzenie jej nieważności nastąpiło wskutek braków w treści tej uchwały. W ww. wyjaśnieniach załącznik ten powołany został jako prezentacja systemu gospodarki odpadami w Gminie Goleniów podczas XXXI sesji Rady Miejskiej w Goleniowie z dnia 22 kwietnia 2026 r.

Do materiałów przekazanych elektronicznie Radzie przed XXXI sesją z dnia 22 kwietnia 2026 r,, na której radni obradowali nad zwiększeniem stawek, odwołują się przedłożone Izbie wyjaśnienia Zastępcy Burmistrza z dnia 1 października 2026 r., a przekazanie Radzie drogą elektroniczną również wymienionego wyżej dokumentu, tj. załącznika Nr 12 do wyjaśnień Zastępcy Burmistrza z dnia 18 czerwca 2026 r., potwierdził biorący udział w posiedzeniu Kolegium Kierownik Biura Ochrony Środowiska. Oprócz informacji dotyczącej liczby mieszkańców i kosztów systemu ww. materiał zawiera także dane dotyczące zużycia wody. Przedstawione w nim zostały informacje o ilości wody zużytej w 2025 r. w nieruchomościach w zabudowie wielorodzinnej i średniej ilości zużytej wody przypadającej na jednego mieszkańca w takiej zabudowie, a także analogiczne informacje w odniesieniu do ilości zużytej wody przypadającej na jednego mieszkańca Gminy. Przedstawiono w nim również wyliczenie stawki opłaty za m^3 wody, uwzględniające, co jest warte podkreślenia, koszty systemu na dotychczasowym poziomie. Wprawdzie analizowany dokument nie zawiera odrębnej kalkulacji stawek opłat naliczanych według drugiej metody, tj. naliczanych od osoby (na wzór kalkulacji przedstawionej w przedłożonych Izbie wyjaśnieniach z dnia 1 października 2026 r.), jednakże uwzględniając pozostałe informacje, znajdujące się w przedstawionych Radzie dokumentach, w tym w tym wartości ryczałtowego zużycia wody, przyjętej w projekcie uchwały, możliwe jest, zdaniem organu nadzoru, wyliczenie tejże stawki i odniesienie jej do stawek przedstawionych w projekcie uchwały, celem sprawdzenia ich prawidłowości. Według ustaleń Kolegium, zgodnych z wyjaśnieniami jednostki, stawki opłat naliczanych obydwoma metodami poddane zostały w uchwale proporcjonalnemu wzrostowi.

Przedłożenie Radzie opisanych dokumentów, których aktualność została potwierdzona, prowadzi do wniosku, że art. 6k ust. 2 został zachowany. W ocenie Kolegium, spełnione zostały zarazem wymogi proceduralne, wynikające z tego przepisu zgodnie z poglądem NSA, tj. wymóg istnienia w dacie podjęcia uchwały dokumentacji stanowiącej podstawę oceny

legalności uchwalonych stawek oraz przedłożenia radzie projektu uchwały wraz z materiałem umożliwiającym sprawdzenie prawidłowości wyliczenia.

Odnosząc się do zarzutów ujętych w kolejnych punktach skargi, Kolegium stwierdza, co następuje. Comiesięczne faktury przekazane Izbie w załączeniu do pisma z dnia 18 czerwca 2026 r., złożonego w ramach postępowania nadzorczego dotyczącego uchwał z dnia 20 maja 2026 r., nie wskazują adresu poszczególnych nieruchomości, z których odebrane zostały odpady, a jedynie tonaż odbieranych odpadów, co wskazuje na to, że faktury te obejmują koszty związane z obsługą gminnego systemu gospodarowania odpadami. Dodatkowo, w piśmie z dnia 1 października 2026 r., przedłożonego w ramach niniejszego postępowania nadzorczego, wyjaśniono, że globalne dane dotyczące wytwarzanych odpadów, obejmujące również gminne jednostki organizacyjne, zostały zaprezentowane informacyjnie, w celu zobrazowania skali zjawiska. Kwestią wykraczającą poza przedmiot postępowania nadzorczego pozostaje podniesiona w skardze kontrola prawidłowości i rzetelności wystawionych dokumentów; przedmiotowa sprawa może stanowić przedmiot odrębnego postępowania – postępowania kontrolnego.

Kolegium nie znajduje również dostatecznych podstaw do uwzględnienia zarzutu ustalenia wysokości zwolnienia za kompostowanie odpadów niezgodnie przepisem art. 6k ust. 4a ustawy. W myśl powołanego przepisu rada gminy zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, proporcjonalnie do zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z gospodarstw domowych. Kolegium stwierdziło, że stawki ustalone w badanej uchwale wykazują nieproporcjonalnie niższy wzrost ich dotychczasowej wysokości w porównaniu do wzrostu wysokości zwolnienia. Badaną uchwałą zwiększono wysokość zwolnienia o 100% dotychczasowej wartości. Ponadto w przywoływanych wyjaśnieniach z dnia 1 października 2026 r. przedstawiono wyliczenia wskazujące na ustalenie tego zwolnienia na poziomie trudnym do wypracowania przez mieszkańca, w takim znaczeniu, że z dużym prawdopodobieństwem nie przekompostuje on ilości odpadów, rekompensującej Gminie utraconą wysokość opłaty. Podkreślić należy jednak, że możliwość stwierdzenia niezgodności aktu prawa miejscowego z normą wyższego rzędu mogące skutkować orzeczeniem o jego nieważności, aktualizuje się jedynie w przypadku jasnej, jednoznacznej, nienasuwającej wątpliwości sprzeczności aktu prawnego niższego szczebla z przepisem wyższego rzędu. Taka sprzeczność zdaniem Kolegium nie zachodzi w rozpoznawanej sprawie. Treść uchwały nie pozostaje w oczywistej ani wyraźnej sprzeczności z przepisem art. 6k ust. 4a ustawy. Z tego powodu należy wykluczyć możliwość przypisania uchwale wadliwości skutkującej możliwością jej wzruszenia, w części dotyczącej ustalenia wysokości przedmiotowego zwolnienia. Należy uznać, że uchwała w zakwestionowanej części jest zgodna z zasadniczym celem wprowadzanej w art. 6k ust. 4a ulgi, deklarowanym wprost w uzasadnieniu projektu ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. nowelizującej m.in. ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a którym to celem jest wprowadzenie zachęty ekonomicznej dla właścicieli nieruchomości do stosowania kompostowników przydomowych, co na dłuższą metę ma przyczynić się do zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi przez gminy. Jak trafnie podkreśla się w orzecznictwie sądowo-administracyjnym, ustawodawca, wprowadzając w art. 6k ust. 4a dyrektywę "proporcjonalności" wprowadzanej ulgi do zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi, a w dalszej kolejności jej nie precyzując, pozostawił organom

stanowiącym gminy swobodę w ustaleniu podstaw, w oparciu o które kwota udzielanej ulgi miałaby zostać wprowadzona.

Odnosząc się na koniec do podniesionych w skardze zastrzeżeń w zakresie udziału w głosowaniu jednego z radnych z tytułu miejsca jego zatrudnienia, co, jak zaznaczono w skardze wymaga odrębnego zbadania, zauważyć można, że głosowanie nad projektem uchwały bez udziału tego radnego również skutkowałoby przyjęciem uchwały, a w orzecznictwie sądowo-administracyjnym przyjmuje się, że sam fakt zatrudnienia radnego w jednostkach organizacyjnych nie działających w obrębie osobowości prawnej gminy, nie wyłącza go od głosowania nad sprawami, dotyczącymi ogółu mieszkańców, np. takich jak podatki czy uchwalanie budżetu.

Niezależnie od odniesienia się do zarzutów istotnego naruszenia prawa Izba sygnalizuje, że przepis końcowy § 8 badanej uchwały jest niepotrzebnym powtórzeniem przepisu § 6 uchwały NR XXXII/280/26 Rady Miejskiej w Goleniowie z dnia 20 maja 2026 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek opłat na obszarze gminy Goleniów.

W opisanym stanie rzeczy Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie uznało, że nie zachodzą przesłanki stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXXVI/310/26 Rady Miejskiej w Goleniowie z dnia 2 września 2026 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek opłat na obszarze gminy Goleniów i z tego względu umorzyło postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

Niniejsza uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie jest ostateczna.

Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie
Marek Fras

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/